

Verslag vergadering raadsronde groene kamer d.d. 30 oktober 2018

Verslag: mevrouw Sinsel

Programmabegroting 2019 – fysiek

Aanwezig:

Voorzitter: de heer J. Janssen
College: wethouder Aarts, wethouder De Graaf-van Haase, wethouder Heijnen,
wethouder Krabbendam
Griffie: de heer Cobben (secretaris)
Ambtenaren: mevrouw Van der Linde, de heer Wahls

Fractiewoordvoerders: de dames Fokke (PvdA), Verkoijen (VVD), Heine (CDA) en Hermens (GroenLinks) en de heren Barendse (D66), Bronkers (50PLUS), Brüll (CDA), Frijns (Sociaal Actieve Burgerpartij), Van der Gugten (GroenLinks), Hamelers (Partij Veilig Maastricht), Van de Kandelaar (D66), Lurvink (Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch), Mermi (Seniorenpartij Maastricht), Noteborn (VVD) en Willems (Seniorenpartij Maastricht)

De voorzitter opent de vergadering om 19.58 uur en deelt mee dat in de begroting staat opgenomen welke plannen er zijn voor het komende jaar, wat die plannen kosten en ook welke inkomsten worden verwacht. De begroting maakt onderdeel uit van de P&C-cyclus en wordt door de raad vastgesteld. Het college doet daartoe een voorstel. Een groot aantal fracties heeft vragen gesteld die zijn beantwoord. Deze informatieronde is niet bedoeld om alvast standpunten uit te wisselen.

In de informatieronde fysiek worden de volgende hoofdstukken van de jaarrekening behandeld:

- *Hoofdstuk 1 Beleidsbegroting: geheel.*
- *Hoofdstuk 2 Programmaplan m.b.t. de volgende programma's:*
 - 2 Verkeer, vervoer en waterstaat*
 - 7 Volksgezondheid en milieu*
 - 8 Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing*
- *Hoofdstuk 3 Financiële begroting Algemene vragen (specifieke vragen worden behandeld in de informatieronde bestuur en economie)*
- *Hoofdstuk 4 Verplichte paragrafen*
 - 4.5 Verbonden partijen: algemene vragen over verbonden partijen in het algemeen en specifiek m.b.t. de programmanummers die hierboven zijn genoemd (programma's 2, 7, 8)*
 - 4.6 Duurzame kapitaalgoederen*
 - 4.7 Grondbeleid*
- *Bijlagen: Algemene vragen*

Volksgezondheid

De voorzitter start met de vragen over volksgezondheid. De voorzitter stelt vast dat er geen vragen zijn over dit onderwerp. De voorzitter dankt wethouder De Graaf-van Haase voor haar komst.

Milieu

GroenLinks (Hermens) geeft een compliment voor de leesbaarheid van de begroting. Verder is het ook heel fijn dat een klimaatbegroting is toegevoegd. Dit is een goede basis voor het energiebeleid. Wel moet er meer samenhang komen bij de factoren waarop de gemeente en de stad invloed hebben bij de klimaatverandering. Nu is de klimaatbegroting alleen gericht op het klimaatbeleid. Dat is een goed begin, maar de beïnvloeding van het klimaat is veel meer dan alleen sec het energiebeleid. Het is essentieel dat men moet veranderen en daarbij moet men goed kijken naar het consumptiegedrag. Daarnaast moet de economie ook anders worden ingericht. GroenLinks vraagt aan het college om het komende jaar te komen met een samenhangende, stadsbrede visie op een klimaatneutrale en duurzame stad. GroenLinks vraagt of de wethouder deze visie deelt.

50PLUS (Bronkers) heeft verder geen vragen over het goede en overzichtelijke stuk.

De **PvdA** (Fokke) geeft een compliment voor de leesbaarheid van de begroting. Wel heeft de PvdA vragen over de luchtkwaliteit in de stad. Steeds meer inwoners langs diverse wegen klagen immers over

de luchtkwaliteit. Men kan dan gemakkelijk zeggen dat dit te maken heeft met de verlegging van de Noorderbrug, maar wat wordt volgend jaar concreet gedaan om die problemen op te lossen? Verder kreeg de raad in juni, juli een brief waarin stond dat de raad op de hoogte zou worden gehouden over de ontwikkelingen met betrekking tot de milieuzone. Toen was er ook nog overleg met de minister. Blijkbaar komen de milieuvignetten er niet. Klopt het dat er nu camera's komen? Waarom moet de raad dit uit de begroting halen? De PvdA heeft immers niets meer hierover gezien. De PvdA vindt dit een belangrijk onderwerp waarbij zeker ook meters moeten worden gemaakt. Er rijdt immers heel veel verkeer door Maastricht en ook verkeer dat hier niet thuishoort.

Partij Veilig Maastricht (Hameleers) heeft geen vragen.

Het **CDA** (Brüll) sluit aan bij de opmerkingen van de PvdA ten aanzien van de luchtvervuiling. Het CDA verwijst daarbij naar de klachten vanuit Heugem ten aanzien van de Kennedybrug. Het CDA vraagt hoe dit wordt aangepakt, zodat men ook deze inwoners schone lucht kan bieden.

Verder geeft het CDA aan dat de buurthuizen graag willen verduurzamen. Mensen – vanuit de buurtcentra – willen graag stappen maken, maar zij lopen vaak tegen een muur op bij de gemeente, als eigenaar van de panden, aangaande zonnepanelen en ledverlichting et cetera. Iedereen weet immers dat de energierekeningen van de buurthuizen heel hoog zijn. Het CDA vraagt om hierop meer nadruk te leggen, zodat men ook in de buitenwijken via de buurtcentra aan verduurzaming kan werken.

De **VVD** (Noteborn) heeft geen vragen.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Frijns) vraagt hoe de burger de positie kan zien van de gemeente richting 2030. De Sociaal Actieve Burgerpartij denkt daarbij aan een grafiek. Het is immers belangrijk dat de burgers de gemaakte stappen kunnen zien.

De voorzitter stelt vast dat D66 en de Seniorenpartij Maastricht geen vragen hebben.

Wethouder Krabbendam is heel blij met de positieve signalen over de leesbaarheid van de begroting. Dit is een groot compliment aan de ambtenaren. De verbetering was immers een lang proces. In antwoord op GroenLinks geeft de wethouder aan dat er inderdaad veel meer aspecten onder het klimaatbeleid vallen. Ook het afvalbeleid valt bijvoorbeeld onder de #missionzeromaastricht (mzm) en het doel is om in 2030 een afvalloze stad te zijn. Men ziet ook dat in de energieakkoorden die met verschillende instellingen worden afgesloten veel meer aspecten zitten dan alleen energie, zoals ook mobiliteit en luchtkwaliteit. De wethouder deelt dan ook volledig de mening van GroenLinks. Het is ook goed om die zaken te verknopen. De wethouder vindt dat dit alles aan #missionzeromaastricht moet worden gekoppeld als overkoepelende noemer. De wethouder vraagt om deze # ook te gebruiken als men over dit onderwerp twittert, want op die manier wordt het beleid van de gemeente Maastricht samen uitgedragen.

In antwoord op de PvdA geeft de wethouder vervolgens aan dat voor iedere plek in Maastricht de omstandigheden anders zijn. Men ziet ook dat in het afgelopen jaar de luchtkwaliteit in Maastricht is verbeterd. Er zijn zestig meetpunten in Maastricht waar op stikstofdioxide wordt getest en waarbij veel vrijwilligers zijn betrokken. De uitslagen worden gepubliceerd op de website. Deze informatie staat echter ook in de raadsinformatiebrieven.

De **PvdA** (Fokke) merkt op dat de vraag hier niet over gaat. De meetbuisjes zijn interessant, maar dit lost het probleem niet op. De PvdA (Fokke) heeft ook zelf de filters bij de mensen thuis gezien. Wat gaat het gemeentebestuur concreet doen bij de Tongerseweg, de Duitse Poort en in Heugemerveld?

Wethouder Krabbendam antwoordt dat men de luchtkwaliteit van de stad in kaart wil brengen. De wethouder is ook heel blij met de hulp van alle vrijwilligers. Op de Prins Bisschopsingel ziet men bijvoorbeeld een anomalie in de meetwaarden. Daar is momenteel meer verkeer dan dat er in de eindsituatie zal zijn. Dit moet men afwachten. In 2019 worden daarom ook tellingen uitgevoerd. Indien dit een blijvende situatie is, moet men daarmee iets doen. Dit geldt ook voor het Heugem. Het beleid van de gemeente Maastricht is dat van een ringenstructuur – van oudsher met de singels – wordt overgestapt naar een ribbenstructuur met twee hoofdaders. Voor de huizen aan de Alfons Ariënsstraat is het niet zo eenvoudig als het lijkt. De gemeente is aldaar met een aantal bewoners in gesprek over specifieke oplossingen. Het gaat dan bijvoorbeeld om de vraag aan welke kant van het huis men de ramen opendoet. Verder staan sommige huizen ook op een saneringslijst. In dat kader kan dan ook een financiering komen om wel iets met geluidsschermen te gaan doen. Het is echter nog

steeds de vraag of dat op die plek de beste oplossing is. Daarnaast wordt in datzelfde plan ook uitgewerkt of het mogelijk is om met een groene afscheiding te werken. Een geluidsscherm is immers ook zeer beeldbepalend. Bij geluidsoverlast werkt een groen scherm ook vaak beter, omdat men het verkeer aan het oog onttrekt. Dat zijn bekende psychologische processen. Daarbij wordt ook naar de luchtkwaliteit gekeken en zijn de meetbuisjes ook wel degelijk relevant. In 2019 gaat men hiermee verder.

Verder heeft het college vanochtend een raadsinformatiebrief besproken ten aanzien van de milieuzone. Deze raadsinformatiebrief zal morgen naar de raad worden gestuurd. In deze brief staat dat de gemeente Maastricht bezig is met allerlei effectenstudies. De resultaten zijn echter nog niet bekend. De bedoeling is om in januari 2019 een voorstel aan de raad voor te leggen over een milieuzone en de handhaving. De staatssecretaris heeft naar aanleiding van alle Nederlandse plannen ten aanzien van een milieuzone aangegeven dat zij het Duitse milieuvignettensysteem voor een belangrijk deel overneemt. De staatssecretaris wil bijvoorbeeld niet gaan werken met de datum van de eerste toelating, zoals in de G4-steden het geval was bij de bestaande milieuzones. De staatssecretaris wil werken met de Euronorm zoals in de Duitse steden en dit is ook conform zoals Maastricht dat beoogde. De staatssecretaris gaat ook werken met dezelfde kleuren als in Duitsland. Een uitzondering is echter dat de staatssecretaris niet wil reguleren voor benzineauto's. Daarnaast beoogt de staatssecretaris om de handhaving met camera's te laten uitvoeren. Dit heeft gevolgen voor de handhaving. Dit zal in een voorstel aan de raad moeten worden voorgelegd. Dit alles staat ook in de raadsinformatiebrief die de raad morgen ontvangt.

De **PvdA** (Fokke) vindt het typisch dat nu een tipje van de sluier wordt opgelicht, terwijl in de begroting staat dat geld hiervoor wordt gereserveerd (pagina 140). De PvdA had graag deze raadsinformatiebrief voor deze informatieronde gehad.

Wethouder Krabbendam antwoordt dat het niet gaat om de votering van een budget, maar om de reservering van een budget. Dat is niet ongebruikelijk. In de Tweede Kamer is dat niet anders.

De **PvdA** (Fokke) wil zich graag beperken tot de gemeente Maastricht in plaats van de Tweede Kamer.

Wethouder Krabbendam acht mevrouw Fokke een zeer ervaren raadslid. De PvdA (Fokke) weet dan ook dat het systeem zo functioneert. Men kan niet in het jaar zelf als de plannen worden uitgevoerd, de reservering van de budgetten gaan regelen. Dat doet men vooraf in de begroting en dat is niet nieuw. Het uitgewerkte voorstel komt in januari 2019 naar de raad conform de vergadercyclus. Alleen de reservering moet nu al worden gedaan.

GroenLinks (Van der Gugten) begrijpt dat de staatssecretaris nu kiest voor handhaving op basis van cameracontrole. Dit is een aanzienlijk duurder systeem dan de milieustickers die Maastricht eerder koos. GroenLinks vraagt inzicht in de balans tussen kosten en baten. Ziet de wethouder mogelijkheden om die balans te verbeteren?

Wethouder Krabbendam heeft de staatssecretaris ook deze vraag gesteld. Wat betekent dit voor het feit dat de inkomsten vanuit de handhaving naar Den Haag vloeien? De staatssecretaris heeft toen meteen geantwoord dat er geen budget is voor de gemeenten. De wethouder kan deze realiteit helaas niet veranderen. De staatssecretaris is echter wel in gesprek met de Belgen en Duitsers over de informatie-uitwisseling van kentekengegevens, ook omdat Maastricht in maart een besluit heeft aangenomen. Maastricht heeft ook al jarenlang een milieuzone op de Statensingel, waarbij alleen de Nederlandse vrachtwagens beboet kunnen worden. Maastricht heeft al vaker aan Den Haag laten weten dat dit een probleem is voor de grensregio en de staatssecretaris beoogt nu om het voor 1 januari 2020 mogelijk te maken dat ook de buitenlandse vrachtwagens beboet kunnen worden. 1 januari 2020 is immers ook een relevante datum voor de invoering van de milieuzone in Maastricht. Maastricht heeft samen met de G4 en een aantal andere steden in Nederland die ook bezig zijn met een milieuzone, ook aan de staatssecretaris en de Kamercommissie per brief gevraagd om ook een zin op te nemen dat de staatssecretaris ook met een plan B zal komen. De wethouder heeft in het verslag van het AO over de luchtkwaliteit in de Tweede Kamer gelezen dat verschillende Kamerfracties specifiek aandacht hebben gevraagd voor de buitenlandse kentekens. Men ziet dus dat het signaal eindelijk in Den Haag is doorgedrongen. De wethouder heeft dus goede hoop. Verder willen de Belgen nu misschien ook het Nederlandse systeem gaan hanteren.

GroenLinks (Van der Gugten) dankt en wil nog even ingaan op de financiën. Is er een beweging om gezamenlijk met alle steden op te trekken richting Den Haag, om duidelijk te maken dat dit geen houdbare toestand is op de lange termijn? Het gaat immers om veel geld.

Wethouder Krabbendam heeft dit ambtelijk laten aftasten. De andere steden achten momenteel een verandering echter niet realistisch. Daarom trekt men nu aan de zaken waarvan men hoopt dat die wel zullen veranderen. De staatssecretaris wil het verkeersbord gaan uniformeren door ook zicht te hebben op een nul emissie bord. Dat zit nu nog niet in haar voorstel. Geld naar de gemeenten krijgen, is niet echt realistisch. De wethouder staat ook altijd ter beschikking van fracties om verder te praten over de raadsinformatiebrief en het voorstel.

De **PvdA** (Fokke) pleit ervoor om dit in een raadsronde te bespreken. De PvdA verwacht ook dat de ontwikkelingen aan de raad worden meegedeeld. Of het nu een reservering is of niet, is niet zo interessant. Kennelijk kiest de gemeente Maastricht nu namelijk voor camera's. Een raadsinformatiebrief is immers maar een eenzijdige vorm van communicatie. Iedereen ziet ook nut en noodzaak van een milieuzone.

Wethouder Krabbendam legt uit dat er momenteel geen voorstel ligt dat kan worden besproken in een raadsronde. Verder bevinden de effectenstudies zich nu in een afrondende fase. De wethouder vindt het dan ook beter om dit in januari 2019 te bespreken. Daarnaast is de agenda ook al redelijk gevuld en bovendien is de ambtelijke capaciteit ook beperkt. Dit zou betekenen dat januari daarmee weer gaat opschuiven.

De **PvdA** (Fokke) stelt voor om in een raadsronde over de raadsinformatiebrief te spreken.

Wethouder Krabbendam geeft nogmaals aan dat hij graag bij de PvdA-fractie langs wil komen.

Ten aanzien van de verduurzaming van het vastgoed geeft de wethouder vervolgens aan dat de grote daken van het gemeentelijke vastgoed als prioriteit zijn genomen om grote stappen te zetten. De daken van de buurthuizen zijn vaak wat kleiner. EMEC moet ook zelf op zoek gaan naar daken van andere partijen in de stad. Het is de taak van EMEC om de verbinding te leggen met derden. In 2019 komt ook een breder onderzoek naar de verduurzaming van het gemeentelijke vastgoed. Dit is dus een uitwerking van de vraag van het CDA waarbij de afdeling vastgoed is betrokken.

Het **CDA** (Brüll) hoort nu al voor de zoveelste keer dat er een onderzoek komt naar de verduurzaming van het gemeentelijke vastgoed. Men is al drie jaar bezig om die stappen te zetten. Het CDA is dan ook verbaast en verzoekt om echt vaart te maken. Mensen willen graag meewerken aan de grote opdracht om de stad te verduurzamen.

Wethouder Krabbendam stelt voor om deze specifieke situatie samen met de ambtenaren te bekijken. Vastgoed zit echter niet in de portefeuille van wethouder Krabbendam. De wethouder is heel erg geïnteresseerd te bezien wat mis loopt bij deze casus.

Het **CDA** (Brüll) zal de casus een-op-een met de wethouder bespreken ([afspraak](#)).

GroenLinks (Van der Gugten) heeft een vraag over zonnepanelen op monumenten. Daarover zijn vragen gesteld en daarop komt altijd een standaardantwoord. De druk om ook op monumenten iets te doen wordt echter steeds groter. GroenLinks vraagt om op zoek te gaan naar mogelijkheden. Zonnepanelen kunnen immers ook weer worden verwijderd. Verder vraagt GroenLinks om de raad een keer bij te praten over de daadwerkelijke realisaties als gevolg van de energieakkoorden. Het is immers de bedoeling dat deze akkoorden resultaten opleveren. GroenLinks stelt voor om dit te monitoren.

Wethouder Krabbendam vindt het een uitstekende suggestie om dit op te nemen in de monitoring zoals die in de klimaatbegroting ook is aangekondigd ([toezegging](#)). Verder is het niet zo dat op geen enkel monument zonnepanelen mogen liggen. Het gaat daarbij om de zichtbaarheid. Dat is een breed begrip voor de Welstands- en Monumentencommissie. Zonnepanelen zijn echter ook niet de enige manier om een pand te verduurzamen. Momenteel wordt ook gewerkt aan een businesscase om een nieuwe leiding van het warmtenet van Sappi over de stad uit te rollen en om in de eerste plaats de Universiteit Maastricht daarop aan te sluiten. Verder is het ook belangrijk en noodzakelijk om al zo veel mogelijk VvE's en eventueel particuliere eigenaren daarop aan te sluiten voor een haalbare businesscase. Daarnaast wordt ook samen met de Provincie Limburg en de

gemeente Meerssen bekeken in hoeverre het Groene Net vanaf Maastricht Aachen Airport verder doorgetrokken kan worden. Daarmee hoopt men voor een belangrijk deel te kunnen voorzien in de warmtebehoefte van monumenten in de binnenstad. Bij de 'overige energie' zijn er ook nog verschillende mogelijkheden, zoals de zonneweide op het Lanakerveld. Op de website <https://www.degroenemenukaart.nl> kunnen monumenteigenaren ook kijken naar de mogelijkheden voor de verduurzaming van hun monument. Dit is maatwerk.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt dit een prachtig verhaal. GroenLinks denkt echter ook dat de druk toeneemt om alles te doen en dat men in Maastricht ook op zoek moet gaan naar meer praktische oplossingen bij monumenten. GroenLinks vraagt om hieraan meer aandacht te besteden.

Wethouder Krabbendam geeft aan dat op [degroenemenukaart.nl](https://www.degroenemenukaart.nl) ook zonnepanelen staan. Verder is Maastricht toch de tweede monumentenstad van Nederland met bepaalde verantwoordelijkheden. Dit is inderdaad wel een punt van aandacht. Daarnaast denkt de gemeente natuurlijk ook graag mee.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt hoe de gemeente meedenkt.

Wethouder Krabbendam antwoordt dat er verschillende mogelijkheden zijn. Via Volta Limburg – PlusJeHuis – en ook via de energiecoaches bestaat de mogelijkheid dat iemand langskomt om een gepast energieadvies te geven. Dit is Europees aanbesteed door de gemeente Maastricht. Het college probeert om op zoveel mogelijk zaken in te zetten. Dit staat ook in de klimaatbegroting.

Het **CDA** (Brüll) wijst op het spanningsveld tussen bomen en zonnepanelen. Bomen kunnen mensen immers weerhouden om zonnepanelen te plaatsen. Hoe kan de gemeente Maastricht ervoor zorgen dat dit geen tegenpolen zijn?

Wethouder Krabbendam geeft aan dat er inderdaad conflictsituaties zijn, maar bomen zijn ook heel belangrijk voor de luchtkwaliteit en het tegengaan van hittestress in de stad. Momenteel wordt in dit spanningsveld gezegd dat er ook alternatieven zijn voor het leggen van zonnepanelen. Men kan bijvoorbeeld via een postcoderoosproject zonnepanelen leggen op het dak van een buurman. Momenteel kiest de gemeente altijd voor de boom. De gemeente moet immers alle belangen afwegen. Uiteraard komt straks ook nog het groene structuurplan en dit wordt daarin ook weer overwogen. De wethouder geeft nu in ogenschouw mee dat een boom kappen en weer terugplaatsen langer duurt dan het plaatsen van zonnepanelen elders.

Het **CDA** (Brüll) vindt dat men moet kijken naar maatwerk. Het is ook jammer als meteen gesproken wordt over het kappen van bomen. Het CDA vindt dat samen gezocht moet worden naar een oplossing.

Wethouder Krabbendam antwoordt dat inderdaad ook gekeken wordt naar het snoeien. Dat valt onder de leidraad groen die te zijner tijd samen met het groene structuurplan wordt besproken. De wethouder is echter geen boomdeskundige. Het gaat om maatwerk.

GroenLinks (Van der Gugten) merkt op dat in het zonnepark Zouwdal ook mogelijkheden komen voor mensen om te participeren. Het postcoderoosproject is in Maastricht immers niet heel erg goed van de grond gekomen.

Wethouder Krabbendam hoopt nog altijd vurig dat EMEC zich ontwikkelt tot een grote energiecorporatie. Massa creëert immers niet alleen vraag, maar ook aanbod. Verder klopt hetgeen GroenLinks aangeeft over de zonneweide Lanakerveld. Dit wordt volgende week ook gepresenteerd in de stadsronde op locatie in Malberg. De wethouder hoopt ook dat eventuele investeerders ook uitgedaagd worden om zoveel mogelijk aan burgerparticipatie te doen. De opbrengst van de zonneweide moet immers zoveel mogelijk landen in de stad en de inwoners zijn daarin de eerste belanghebbenden.

In antwoord op de Sociaal Actieve Burgerpartij geeft de wethouder aan dat de lijn #missionzeromaastricht veel meer bekendheid moet krijgen. Verder worden in het kader van de klimaatbegroting ook de vorderingen in kaart gebracht. De gemeente gaat ook op zoek naar waar geïntensiveerd kan worden. De wethouder bezoekt bijvoorbeeld ook zelf de avonden van PlusJeHuis – een keer per maand – om onder andere ook antwoorden op vragen te geven. De wethouder deelt dan ook telkens een aantal klimaatbegrotingen uit. De wethouder hoopt ook dat de raadsleden met die blik naar de klimaatbegroting kijken. Hoe leesbaar is dit voor de burger?

De voorzitter stelt vast dat het onderwerp milieu hiermee afgesloten kan worden.

Verkeer, vervoer en waterstaat

GroenLinks (Van der Gugten) stelt vast dat er opnieuw bezuinigd moet worden op het ambtelijke apparaat, terwijl er ook structureel twee vacatures zijn bij de afdeling mobiliteit. Misschien moet die afdeling ook uitgebreid worden om alle voornemens van de raad uit te voeren? GroenLinks vraagt hoe de knelpunten daadwerkelijk worden opgelost.

50PLUS (Bronkers) is voorstander van een reductie van het vrachtvervoer van en naar België en voorstander van overleg met de Belgen. De fractie vraagt om ook te kijken wat de gemeente Maastricht zelf kan doen bij het verkeer van en naar België, ook qua handhaving. 50PLUS vindt dat het college zich in Den Haag hiervoor ook sterk kan maken. Verder is de fractie ook een groot voorstander van het stimuleren van het fietsgebruik, maar daarbij moet ook de fietsstaloverlast worden aangepakt. Daarnaast moet inderdaad ook op het parkeren worden gestuurd. De fractie pleit ervoor om nog meer P+R parkeerplaatsen aan te leggen aan de randen van de stad, al dan niet te combineren met gratis openbaar vervoer naar de binnenstad, samen met een voldoende handhaving van de parkeeroverlast.

De **PvdA** (Fokke) is verbaasd dat met een GroenLinks wethouder op mobiliteit in 2019 nog steeds de ambitie is om 7.300 parkeerplaatsen in het centrum te behouden. Dit staat in geen enkele verhouding met P+R en P+W. Bovendien is dit al jaren zo. De PvdA vraagt waarom parallel aan de aanleg van parkeerplaatsen aan de randen van de stad geen parkeerplaatsen in het centrum worden verwijderd. Verder vindt de PvdA het raar om de P+W onder de Kennedybrug aan Q-Park te geven, terwijl de ambitie van de gemeente is om de Q-Parkgarages uit te kopen. De PvdA vraagt uitleg. Heeft de wethouder erover nagedacht dat met die plek ook iets anders kan worden gedaan? Daarnaast is het ook jammer dat de mobiliteitsagenda in de omgevingsvisie wordt verpakt. De PvdA vraagt of ook een keer over het parkeren kan worden gesproken, los van de omgevingsvisie. Verder stelt de PvdA vast dat de prijs voor het vergunningparkeren omhoog gaat. Waarom wordt het succes van de stad ook verhaald op de mensen die gewoon in een wijk wonen? Vervolgens stelt de PvdA vast dat men bij het fietsen vooral een stallingsprobleem heeft. De PvdA stelt voor om bepaalde pleinen te omheinen waarop dan fietsen gestald kunnen worden, zoals men bijvoorbeeld in de stad Den Haag heeft gedaan. De PvdA vraagt aan de wethouder om naar creatieve mogelijkheden te kijken. Daarnaast rijden de Belgische vrachtwagens niet alleen over de Tongerseweg. Wanneer gaat echt iets concreets gebeuren? Vrachtwagens die Maastricht alleen als een sluiproute gebruiken, horen immers niet in de stad. De PvdA vindt dat een grens moet worden getrokken.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt dat men in Maastricht bij het fietsen al jarenlang een fundamentele denkfout maakt. Men moet de faciliteiten aanbieden, daar waar de mensen de fietsen stallen. Er zijn immers genoeg plekken in de stad waar mensen gewoon hun fietsen kunnen stallen op de autoparkeerplaatsen, net zoals nu al in Leipzig gebeurt. GroenLinks stelt voor om in Maastricht ook autoparkeerplaatsen om te bouwen tot fietsparkeerplaatsen.

De **PvdA** (Fokke) stelt vast dat veel bezoekers van het centrum ook hun auto's parkeren in de wijken. Men kan zich daarom afvragen of de prijs die men vraagt voor het parkeren van een auto wel een goed sturingsinstrument is. Onderzoeken tonen ook aan dat mensen niet heel gemakkelijk overstappen van de auto naar de fiets. De PvdA vindt dat fietsers zeker gefaciliteerd moeten worden. Daarover moet goed nagedacht worden. In de binnenstad bevinden zich nog steeds heel veel parkeerplaatsen op onlogische plaatsen, maar fietsers plaatsen hun fietsen ook niet goed. Daar moet de gemeente iets aan doen. De PvdA wil graag naar creatieve oplossingen zoeken.

GroenLinks (Van der Gugten) wil voorkomen dat men verschillende deelproblemen als strijdig met elkaar gaat zien. De gemeente zal zich moeten inzetten voor goed openbaar vervoer zoals de tram naar Hasselt, meer fietsparkeerciliteiten en P+R en P+W voorzieningen. In andere steden kan men de verschillende opties ook goed bezien.

De **PvdA** (Fokke) vindt dit niet tegenstrijdig. Maastricht heeft bijvoorbeeld niet goed nagedacht over de bereikbaarheid van de parkeergarages in het centrum. De wegenstructuur van Maastricht past niet bij de locaties van de parkeergarages. De PvdA vindt dat daarvoor een langetermijnoplossing moet worden gevonden. Verder zal men inderdaad meer naar de P+R en P+W locaties moeten kijken. De PvdA stelt voor om daarbij ook naar de parkeerplaatsen van bedrijven te kijken, zoals het rechtbankterrein, waar mensen in het weekend best zouden kunnen parkeren. De bus stopt daar ook voor de deur.

GroenLinks (Van der Gugten) denkt daarbij ook aan het MECC-terrein. De gemeente moet proberen om daarop ook een stukje regie te krijgen.

De voorzitter stelt voor om dit onderwerp een keer aan te snijden binnen het presidium.

Het **CDA** (Heine) heeft mondelinge vragen gesteld over de fietscoaches. Daarvan werd gezegd dat als deze er zouden zijn, zij niet naar een stalling zouden kunnen verwijzen omdat er te weinig stallingsmogelijkheden zijn. Het is echter best heel gemakkelijk om pop-up fietsenstallingen te plaatsen, zoals ook in Utrecht gebeurt. Het CDA heeft ook al eerder de hotspot benoemd. Het CDA stelt voor om tijdens drukkere periodes – bijvoorbeeld op het Vrijthof – pop-up fietsenstallingen te plaatsen.

Partij Veilig Maastricht (Hameleers) vindt dat alles al is gezegd. Verder merkt de fractie op dat er inderdaad dringend behoefte is aan meer bezetting bij het team mobiliteit.

Het **CDA** (Brüll) vraagt hoe rekening wordt gehouden met de stalling van e-bikes. Verder worden de openingstijden van bijvoorbeeld de fietsenstalling op de Kesselskade in de wintermaanden verkleind. Dit draagt niet bij aan een oplossing.

Verder stelt het CDA vast dat alleen de internationale bussen en niet de vakantiebussen parkeren op de Meersenweg. Hoe wordt dit – met een slagboom – praktisch ingericht zodat dit goed wordt gereguleerd? Hoeveel internationale bussen komen per etmaal, maximaal naar de Meersenweg? Verder staan de vakantiebussen momenteel bij de Geusselt. Worden dezelfde faciliteiten ook op het Stadionplein aangebracht? Daarnaast loopt ook nog een onderzoek naar de herinrichting van het Stadionplein. Wordt het plan ten aanzien van de vakantiebussen daarin meegenomen? Het CDA vindt bijvoorbeeld de P+R bij Station Maastricht Noord ook een mooie plek om deze touringcarbussen op te vangen, ook gezien de nieuwe ontwikkelingen. Het Stadionplein kan dan als autoparkeerplaats worden gebruikt. Het CDA vraagt om een reactie.

Wethouder Krabbendam maakt zich ook ernstige zorgen over de bezetting bij het team mobiliteit, vooral ook gezien de torenhoge ambities vanuit het coalitieakkoord. De wethouder geeft aan dat er deels gezocht wordt naar efficiencylagen binnen de organisatie samen met een spankrachtonderzoek, ook gelet op het coalitieakkoord. Recent zijn drie vacatures in het team mobiliteit ingevuld en de andere – de vierde – vacature is opnieuw uitgezet. De wethouder heeft een goed vertrouwen dat deze functie ook wordt ingevuld.

In antwoord op de vragen over het vrachtverkeer geeft de wethouder aan dat op 14 oktober 2018 de gemeenteraadsverkiezingen in België zijn geweest. Momenteel zijn daar colleges van lopende zaken die functioneren tot 1 januari 2019. In Riemst en Lanaken heeft men echter gelukkig zeer stabiele coalities die er waarschijnlijk na 1 januari 2019 nog zullen zitten. De vraag is echter of dit ook voor Bilzen geldt. Vlak voor en vlak na de verkiezingen gaan de Belgen volgens goed Belgisch gebruik niet in op verzoeken over overleg. Momenteel heeft het college van Maastricht een brief gestuurd aan het ministerie van mobiliteit – het Vlaamse Gewest – over de tolheffing die niet geheven wordt op de Maastrichtersteenweg, de weg van Tongeren naar Maastricht, met het verzoek om ook daar tol te gaan heffen. De wethouder vindt het het beste om in dit dossier samen op te trekken. Dat wil ook zeggen dat nog verder gaande maatregelen vragen om een goed overleg met de Vlamingen. Het is dan ook goed en belangrijk om tot na 1 januari 2019 te wachten. Ook bij de Belgen moet een gevoel van urgentie ontstaan. De vrachtwagens van de Tongerese weg rijden immers ook over de Maastrichtersteenweg en daar wonen ook mensen. Indien Maastricht bepaalde oplossingen zoekt, kan dit ook weer leiden tot extra vrachtverkeer in Veldwezelt en daar wonen ook mensen. Goed overleg is dus belangrijk.

50PLUS (Bronkers) heeft begrepen dat wethouder Krabbendam goed contact heeft met de burgemeesters van Lanaken en Riemst. De overlast aan de andere kant van de grens is inderdaad ook even groot. In hoeverre kunnen deze burgemeesters Maastricht ondersteunen bij oplossingen ten aanzien van de tolheffing?

Wethouder Krabbendam legt uit dat de grootste wens van de bewoners van de Tongerese weg, de Via Regia en de Brusselseweg is om deze straten af te sluiten voor het vrachtverkeer, niet zijnde bestemmingsverkeer. Dat zou echter helemaal geen goed effect hebben op de rotonde in Veldwezelt. Wethouder Aarts zal ook kunnen beamen dat het heel belangrijk is om een goede verstandhouding met de Belgen te creëren.

Verder wordt de ervaren fietsoverlast ook veroorzaakt door het succes van het stimuleren om met de fiets naar de binnenstad te komen. In de komende maanden worden de fietscoaches geëvalueerd. Het begint echter wel met de vraag of er een alternatief is om de fiets te stallen. Op de genoemde plaatsen

is het niet gemakkelijk om een goed alternatief te bieden. Bovendien is hiervoor ook nog geen geld gereserveerd. Verder zal men op een gegeven moment toch moeten gaan handhaven, zoals voor die groep fietsers op het Stationsplein die zich nergens iets van aantrekt. Op basis van de evaluatie moet dit worden bekeken. Verder wordt ook in gesprek gegaan met de ondernemers in de Stationsstraat en de Wycker Brugstraat, waarbij het de bedoeling is dat zij hun medewerkers aansporen om hun fietsen ondergronds te stallen in plaats van in de tulpenstallingen op straat. Verder wordt ook gedacht aan een tijdelijk parkeervak voor mensen die snel een boodschap willen doen. Het is echter nog niet duidelijk waar deze pilot moet worden gehouden. Daarnaast heeft de gemeente Maastricht ook de beschikking over dezelfde tijdelijke fietsenstallingen als Utrecht. Het is echter moeilijk om bepaalde pleinen hiervoor permanent te gebruiken, omdat op deze pleinen ook evenementen worden georganiseerd. De wethouder wil deze keuzes graag aan de raad voorleggen.

Verder suggereert de PvdA dat de gemeente een keuze zou hebben ten aanzien van de overdracht van parkeerterreinen aan Q-Park. Deze keuze bestaat echter niet. Er is ooit in 2003-2004 een afspraak gemaakt dat deze parkeerplaats op een gegeven moment aan Q-Park wordt overgedragen. Omdat een concurrerend bedrijf tegen de gemeente heeft geprocedeerd, is dit echter nog niet gebeurd. De rechter heeft nu geoordeeld dat deze parkeerplaats aan Q-Park mag worden overgedragen. Q-Park moet nu met een marktconform voorstel komen, maar dat is niet per se kostendekkend ten aanzien van de inkomsten die de gemeente nu heeft. De gemeente heeft hierin dus geen keuze.

Partij Veilig Maastricht (Hameleers) stelt vast dat Q-Park is overgenomen. Heeft de gemeente nu de mogelijkheid om onder dat contract uit te komen?

Wethouder Krabbendam antwoordt ontkennend.

Vervolgens deelt de wethouder mee dat ten aanzien van het parkeren aan de randen van de stad de komst van de tram een belangrijke factor is. Verder wordt ook beoogd om een P+ST (Snel Tram) locatie op het grondgebied van de gemeente Lanaken te realiseren. Daarnaast is de gemeente momenteel ook bezig met de uitbreiding van de P+R bij Station Maastricht Noord. In het kader van de parkeervisie die in 2019 komt, zal ook de zoektocht naar een toename van P+R locaties worden onderzocht. Een P+R locatie voor zuid hoeft ook niet per se in zuid te liggen vanwege de reistijdvoordelen van de A2-tunnel. Dit alles komt dus terug in de parkeervisie. Daarbij wordt de vraag over het aantal parkeerplaatsen in de binnenstad ook meegenomen. Verder is de wethouder op de eerste plaats bestuurder van uw raad en geen GroenLinkser. De wethouder zit dus bijvoorbeeld ook namens de PvdA, Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch, de Partij voor de Vrijheid in het college. In het coalitieakkoord staat ook dat men in de parkeervisie op zoek wil gaan naar mogelijkheden om parkeerplaatsen – indien hiervoor draagvlak bestaat – al dan niet tijdelijk te gebruiken voor andere zaken. De wethouder wijst op de transitie die in de loop der jaren in Maastricht heeft plaatsgevonden. Men kan zeker veel mooie dingen doen met vrijkomende parkeerplaatsen, maar hieraan hangt ook een financieel plaatje. Daarbij moet men dus ook op zoek gaan naar een dekking. Vervolgens geeft de wethouder aan dat de prijs van de parkeervergunningen wordt verhoogd met de hoogte van de inflatie.

De **PvdA** (Fokke) vindt principieel dat mensen in de buitenwijken niet hoeven te betalen voor het succes van de stad Maastricht. De PvdA vindt ook dat de prijs van het betaald parkeren in de binnenstad best verhoogd mag worden. Het blijkt dat dit kennelijk geen sturingsinstrument is omdat de auto's gewoon blijven komen. De PvdA vindt dus dat de vergunningen in de buitenwijken niet geïndexeerd hoeven te worden. Dit hoeft niet kostendekkend te zijn.

Wethouder Krabbendam begrijpt dit, maar is ook zeer geïnteresseerd in een oplossing.

Het **CDA** (Brüll) sluit aan bij de opmerkingen van de PvdA en stelt voor om alle inwoners recht te geven op één parkeervergunning in de buurt. Voor de andere auto's zal dan gewoon betaald moeten worden.

Wethouder Krabbendam antwoordt dat deze principiële discussie bij de parkeervisie moet worden gevoerd. De raad moet daarover dan een standpunt innemen en de wethouder kan het huidige beleid nu niet bij de begroting wijzigen.

De **PvdA** (Fokke) geeft aan dat de indexatie van de vergunningen wel degelijk onder de begroting valt. De PvdA kan dan ook wel degelijk bij de begroting voorstellen om deze tarieven on hold te zetten. Mensen hamsteren nu naar een parkeerplaats en daarom is er steeds meer sprake van vergunningparkeren.

Wethouder Krabbendam vindt het toch tegenstrijdig wat de PvdA zegt. De PvdA wil blijkbaar nu toch al een principale discussie voeren over de vergunningen en het succes van de stad. Deze discussie zal echter bij de parkeervisie moeten worden gevoerd. Gratis parkeervergunningen bestaan ook niet. Iedereen in Maastricht moet daarvoor in feite betalen en dat is een beleidskeuze.

Verder geeft de wethouder aan dat in de fietsenstalling op de Kesselskade al ruimte is voor e-bikes. Daarnaast zoekt de gemeente Maastricht ook naar goede voorbeelden van andere steden in Nederland die nagevolgd kunnen worden. Het gaat met name om de diversiteit van fietsen, zoals ook de bakfietsen, en niet alleen om de e-bikes. Verder komen in de winter minder mensen met de fiets naar de binnenstad en daarop zijn de openingstijden aangepast. Dit gaat dus over een efficiënte inzet van de middelen. Dit valt ook onder het fietsparkeeronderzoek en is niet in steen gebeiteld.

De wethouder geeft vervolgens aan dat het internationale busstation gedaan wordt met transponders en camera's. Meerdere steden in Nederland kampen met dit probleem en de gemeente Maastricht is de eerste gemeente die dit op deze manier aanpakt. De gemeente is ook in goed overleg met FlixBus. Zij zijn ook bereid om hierover mee te denken. Het gebruik van de intercitybussen – zoals FlixBus en de KLM-bus – is ook andersoortig dan de touringcarbussen. De ruimte is beperkt en dat zorgt voor problemen, zoals wildplassen en geluidsoverlast. Bij de Geusselt speelt dit niet en daarom is de gemeente daar ook niet bezig om dezelfde oplossing aan te dragen. Bij de Meerssenerweg is plek voor vijf bussen op hetzelfde moment. Per etmaal is dit wisselend. Dit alles is in ontwikkeling en de vraag is ook hoezeer dit internationale busvervoer zal toenemen. Op Station Maastricht Noord zou een verplaatsing van de vakantiebussen ten koste gaan van de gewenste en noodzakelijke P+R parkeerplaatsen. Bij het parkeeronderzoek en de parkeervisie kan eventueel ook bekeken worden of het Stadionplein bij de Geusselt een P+R locatie kan worden. Voor nu is dat echter niet aan de orde.

Het **CDA** (Brüll) vraagt of de gemeente een maximum kan stellen aan het aantal bussen dat op de Meerssenerweg mag halteren.

Wethouder Krabbendam antwoordt dat deze bussen het recht hebben om te halteren bij een station op basis van Europese regelgeving. De gemeente Maastricht beoogt verder ook vanuit de visie Stad en Spoor om van het centraal station een internationaal knooppunt te maken. Daar hoort deze modaliteit bij en dit zorgt ook voor extra aantallen reizigers. Daarom wordt dit ook op die locatie gefaciliteerd. Daarnaast geeft de wethouder aan dat deze week een gesprek wordt gevoerd met de buurtbewoners (woensdag) en met de mensen van FlixBus (donderdag). Het is immers belangrijk om de buurt goed mee te nemen bij de plannen.

De voorzitter stelt vast dat het onderwerp hiermee afgesloten kan worden.

Stadsbeheer

Het **CDA** (Brüll) merkt op dat de Groene Loper deel uitmaakt van de Landgoederenzone. Zijn er met de gemeenten Meerssen en Valkenburg afspraken gemaakt over het onderhoud van de Landgoederenzone? Zitten deze gemeenten op hetzelfde onderhoudsniveau als Maastricht?

Partij Veilig Maastricht (Hameleers) merkt op dat steeds meer auto's parkeren op de Groene Loper. Er is namelijk een gedeelte waar men gratis kan parkeren. Dat kan niet de bedoeling zijn van de Groene Loper.

De **PvdA** (Fokke) gaat ervan uit dat kwaliteitsniveau A beter is dan B. Waarom is de ambitie om van A naar B te gaan bij de wegen buiten de singels en in de buitenwijken? Verder wordt ook geïnvesteerd in het groenonderhoud, met dank aan het CDA. Hoeveel zoden zet dit aan de dijk, aangezien er ook veel meer groen in de stad is gecreëerd, zoals bij de Groene Loper en de Tapijn? Hoe wordt ervoor gezorgd dat dit op niveau blijft? Wordt het geen tijd voor snippergroen 2.0?

Wethouder Aarts geeft aan dat het project snippergroen – circa 1.000 objecten – een uitgebreid en succesvol project was. Recent is hierover ook een raadsinformatiebrief gestuurd. Dit heeft voor de gemeente ook een financieel voordeel opgeleverd. Dit bedrag is vrijgefallen in de algemene middelen. Verder is er ook al een project snippergroen 2.0. Als burgers zich melden bij de gemeente, wordt dit opgepakt en bekeken of het snippergroen verkocht kan worden. Burgers moeten echter wel een half jaar wachten omdat veel verschillende disciplines de aanvraag moeten beoordelen. De aanvragen worden verzameld.

De **PvdA** (Fokke) vraagt of het snippergroen actief in de markt wordt gezet. Dit gaat immers ook over burgerparticipatie en dit levert de gemeente ook iets op.

Wethouder Aarts zal graag nog een oproep over het project snippergroen 2.0 in Via Maastricht zetten (toezegging). Verder geeft de wethouder aan dat vanwege de vele klachten over het welig tierende onkruid, in de begroting 335.000 euro per jaar structureel staat opgenomen voor het groenonderhoud. Daarnaast is kwaliteitsniveau A, de kwaliteit van de wegen op de dag van de oplevering. Eerder is bij wethouder Willems 7 miljoen euro geaccordeerd om een inhaalslag te maken en door dit project hebben veel wegen in Maastricht deze hoge opleveringskwaliteit. Kwaliteitsniveau B is echter een normale kwaliteit.

Verder neemt de wethouder de opmerking van Partij Veilig Maastricht ter kennisname aan. Daarnaast zijn er ook afspraken gemaakt met de gemeente Meerssen over het beheer van de Groene Loper. Maastricht doet het onderhoud.

De voorzitter stelt vast dat het onderwerp hiermee afgesloten kan worden.

Volkshuisvesting

GroenLinks (Van der Gugten) vindt dat men zich bij volkshuisvesting duidelijk de rol van de gemeente moet realiseren. De gemeente bouwt immers geen huizen, maar moet dit wel faciliteren. GroenLinks stelt vast dat men blijkbaar vindt dat er permanent minimaal een kleine krapte in de markt moet bestaan, zodat een bepaald spanningsveld blijft bestaan bij de huurwoningen en de koophuizen. Waarom formuleert de gemeente niet de doelstelling dat men naar een klein overschot moet streven? Dit zou de druk op de markt verlichten en zou ook de ruwe kantjes ietwat kunnen oplossen. GroenLinks vraagt om een reactie.

Wethouder Heijnen geeft aan dat er in Maastricht een leegstand is van circa 2,5% bij de koop- en huurwoningen. Dat is relatief hoog, maar dat neemt niet weg dat men passende woningen nodig heeft voor alle doelgroepen en daar wringt regelmatig de schoen. De wethouder deelt mee dat begin 2020 de woonprogrammering op de raadsagenda komt. De wethouder is ook bereid om dit eventueel naar voren te halen op verzoek van de raad. De wethouder vindt het beter om te focussen op de vraag in plaats van het sec toevoegen van woningen.

GroenLinks (Van der Gugten) doelt op de sociale huur en de starterswoningen, dus de onderkant van de markt. In Maastricht bedraagt momenteel de wachttijd – als men echt urgent is – zes maanden. GroenLinks vindt dit te lang. GroenLinks denkt ook dat de markt eist dat er een kleine krapte is, terwijl men eigenlijk moet streven naar een klein overschot om de druk aan de onderkant weg te nemen.

Wethouder Heijnen constateert dat GroenLinks vindt dat sprake is van een verkeerd overschot. De wethouder vindt dit een interessante discussie, maar zoekt wel naar het haakje met de begroting. Ambtelijk geeft mevrouw **Van der Linden** aan dat de uitkomsten van het onderzoek naar de woonwensen volgend jaar wel al met de raad gedeeld kunnen worden. De uitvraag en de uitkomsten kunnen dus al voor 2020 met de raad gedeeld worden. Er wordt ook gestreefd naar een gezonde frictieleegstand van 2,5%. Dit percentage schommelt natuurlijk heel erg.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt het heel interessant om te onderzoeken hoe die 2,5% leegstand geconverteerd kan worden naar iets wat wel past bij de behoefte. Het overschot zit immers niet in de hoek waar de mensen dit het hardste nodig hebben.

Wethouder Heijnen stelt vast dat het aanbod er dus ligt om al aan de voorkant mee te denken over de input (aanbod).

GroenLinks (Van der Gugten) neemt dit aanbod heel graag aan. Dit is immers belangrijk.

De **PvdA** (Fokke) stelt voor om het project Wonen boven Winkels weer nieuw leven in te blazen nu het economisch weer beter gaat.

Wethouder Aarts legt uit dat Wonen boven Winkels tegen haar grenzen aanliep. De benodigde investeringen om nog kamers toe te voegen, liepen tegen de 100.000 euro en dat was onrendabel en stond ook niet meer in verhouding met het resultaat. Daarnaast liep de stichting bij de cashflow ook tegen haar grenzen aan. De laatste tijd is ook bekeken of alles verkocht zou kunnen worden. De

wethouder geeft echter nu niet aan dat dit ook daadwerkelijk zal gebeuren. Wonen boven Winkels is dus eigenlijk een aflopende zaak en het bestaande bestand wordt in de stichting gehouden zolang als dit kan.

Wethouder Heijnen vindt ook de bewoning van panden belangrijk voor de leefbaarheid van de binnenstad. Momenteel nodigen sommige panden niet uit om boven de winkels te wonen omdat het bijvoorbeeld moeilijk is om een opgang te realiseren. De wethouder denkt hierover na en zij weet ook nog niet wat daarmee moet gebeuren. De wethouder stelt voor om samen met de raad daarover na te denken, want dit is wel een belangrijk thema voor de leefbaarheid van de binnenstad.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Lurvink) heeft een vraag over het schema op pagina 105 van de begroting. In 2018 wordt ruim circa 12 miljoen euro geïnvesteerd in wonen en bouwen en daarna zet een daling in tot 2021-2022 naar circa 4,9 miljoen euro. Gaat dit over het bouwen van nieuwe woningen? Wat is in eerste instantie de oorzaak van de drukte op de woningmarkt? Het probleem kan zich immers ook blijven herhalen.

M:OED stelt verder vast dat er in 2007 en in 2008 veel woningbouwplannen waren. De crisis heeft daarop een stop gezet. De situatie in de wereld is momenteel echter ook niet heel goed en er zijn ook veel tekenen dat er binnenkort weer een crisis op stapel staat. In hoeverre gaat men dan niet weer bezuinigen op het bouwen van woningen? Dit is immers juist heel belangrijk.

Wethouder Heijnen deelt mee dat de eerste vraag schriftelijk wordt beantwoord (toezegging). Verder is dit altijd een zoektocht samen met de partners, zoals de woningbouwcorporaties. De gemeente Maastricht probeert daarin ook regionaal op te trekken, zodat er een goed passend aanbod is. Er is echter ook altijd ruimte voor verbetering en de wethouder nodigt M:OED ook uit om daarbij mee te blijven denken, zodat iedereen in Maastricht een passende woning heeft.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Lurvink) dankt voor het antwoord.

De voorzitter stelt vast dat het onderwerp hiermee afgesloten kan worden.

Ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing

De voorzitter stelt vast dat er geen vragen meer zijn.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 22.25 uur.

Maastricht, 30 oktober 2018

Cobben
Secretaris

J. Janssen
Voorzitter